

# ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ - "ΣΜΕ"

Βριλησσού 82, 11476 Αθήνα

ΤΗΛ.: 21 08829209

FAX: 21 08829385

E-mail : [sme@tee.gr](mailto:sme@tee.gr)

Web: [www.sme.com.gr](http://www.sme.com.gr)

Αθήνα, 07.12.2020

Αρ. Πρωτ. : 1392

**Προς :** τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Άδωνη Γεωργιάδη  
τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών, κ. Κωνσταντίνο Καραμανλή

**Κοιν. :** τον Γενικό Γραμματέα Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών,  
κ. Γεώργιο Καραγιάννη  
τον Πρόεδρο, κ. Γεώργιο Στασινό και τη Δ.Ε. του ΤΕΕ

**Θέμα :** Απόψεις του Συλλόγου Μελετητών Ελλάδος για το Σχέδιο Νόμου για τον εκσυγχρονισμό, την απλοποίηση και την αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των Δημόσιων Συμβάσεων και ειδικότερες ρυθμίσεις για τις προμήθειες στους Τομείς της Άμυνας και της Ασφάλειας.

Αξιότιμοι κύριοι,

Με την παρούσα, σας υποβάλλουμε τις προτάσεις του ΣΜΕ επί του θέματος της τροποποίησης του Ν.4412/16 η οποία είναι σε φάση διαβούλευσης. Η παρούσα επιστολή με την εισήγηση – αιτιολόγηση καθίσταται επιβεβλημένη, λόγω του τρόπου που γίνεται η κατ' άρθρο διαβούλευση.

Τα θέματα που θίγει ο ΣΜΕ, στην αξιολογη προσπάθεια σας, αφορούν συνολικότερες προσεγγίσεις, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να περιγράφουν από κατ' άρθρο παρεμβάσεις και κατατίθενται στην πολιτική ηγεσία του υπουργείου με στόχο την βελτίωση της φιλοσοφίας του θεσμικού πλαισίου όπως αναλύουμε στην εισήγηση μας.

Είναι προφανές ότι τα μέλη του ΣΜΕ και η διοίκηση του, θα συμμετέχουν ενεργά στην διαβούλευση σε λεπτομέρειες που θα μπορούσαν να βελτιώσουν επιμέρους θέματα.

## **ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΣΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**

### 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η προτεινόμενη τροποποίηση του ν.4412/16, αποτελεί ένα αξιολογικό νομοθέτημα που αφορά στο 40% περίπου του νόμου. Η επιλογή της τροποποίησης συνολικά των άρθρων, στα οποία

γίνονται παρεμβάσεις είναι επιτυχής διότι μειώνει τα προβλήματα ιχνηλάτησης που είχε ο ν. 4412/16 και τα οποία επιτάθηκαν με τις 400 τροποποιήσεις του.

Προβλήματα που έχουν παρουσιαστεί κατά την εφαρμογή του ν.4412/16 και αφορούν κυρίως στη βασική φιλοσοφία του θεσμικού πλαισίου, δυστυχώς δεν αντιμετωπίζονται επαρκώς. Με τις τροποποιήσεις επιχειρείται να δοθεί στοχευμένη λύση σε σημεία τα οποία έχουν επιλεγεί από την πολιτική ηγεσία και έχουν θεωρηθεί ως μείζονα.

Παρά τις αξιοσημείωτες προσπάθειες που παρατηρούνται στο κείμενο της διαβούλευσης και την έκθεση Ανάλυσης Συνεπειών Ρύθμισης που υποστηρίζει ουσιαστικά τις προτεινόμενες αλλαγές, δεν αποφεύχθηκαν αστοχίες όπως:

- Ο ελλιπής χρόνος διαβούλευσης καθώς δεν είναι εφικτή η αξιολόγηση από τους χρήστες και τους φορείς εκπροσώπησης τους, κειμένων 320 σελίδων στον αυστηρό χρόνο των 15 ημερών.
- Η ελλιπής ανάλυση του υφιστάμενου τεχνικού δυναμικού της χώρας τόσο των Οικονομικών Φορέων (ΟΦ) όσο και των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα (ΤΥ).
- Η ελλιπής προσπάθεια προσαρμογής του νομοθετήματος στην κλίμακα της χώρας.
- Η ουσιαστική απόκλιση σε αρκετά σημεία της Έκθεσης Ανάλυσης Συνεπειών Ρύθμισης και των προτεινόμενων νομοθετικών ρυθμίσεων.

Η υποβολή της παρούσας εισήγησης του ΣΜΕ προς την πολιτική ηγεσία του υπουργείου αφορά στην ανάγκη επισήμανσης των θεμάτων που αφορούν στην συνολική προσέγγιση και δεν είναι δυνατή η διατύπωση τους, με την δομή που έχει η κατ' άρθρο διαβούλευση. Η διοίκηση του ΣΜΕ θα συμμετέχει με επιμέρους κατ' άρθρο προτάσεις – βελτιώσεις όταν κληθεί να διατυπώσει τις επισημάνσεις του στις ακρόασεις των φορέων στην Βουλή των Ελλήνων στις οποίες ευελπιστούμε να κληθούμε.

## 2. ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΚΛΙΜΑΚΑΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ

Ο ν.4412/16 επιχειρεί να παρέμβει συνολικά στο σύστημα παραγωγής δημοσίων έργων με ένα συνολικό και οριζόντιο τρόπο.

- Εισάγει 2 Ευρωπαϊκές Οδηγίες, που αφορούν στην ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με αναφορά σε όλες τις Αναθέτουσες Αρχές και Φορείς.
- Αντιμετωπίζει με ενιαίο τρόπο, όλες τις δράσεις ανεξαρτήτως μεγέθους ενώ οι πρόνοιες που περιλαμβάνει για τον διαχωρισμό των μικρότερων είναι προσχηματικές και ανεφάρμοστες.
- Αντιμετωπίζει τις Αναθέτουσες Αρχές με ενιαίο τρόπο ανεξαρτήτως μεγέθους και οργάνωσης ενώ οι σχεδιασθείσες δράσεις “πιστοποίησης” επίσης είναι ανεφάρμοστες.

Από την απλή επεξεργασία των στοιχείων συμβάσεων την τριετία εφαρμογής του ν.4412/16 (στοιχεία από επίσημη ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ) έχει συνταχθεί ο πίνακας

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΟΨΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

| A/A | ΜΕΓΕΘΗ                 | ΜΕΛΕΤΕΣ | ΕΡΓΑ      | ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ | ΤΕΧΝΙΚΕΣ η ΛΟΙΠΕΣ συναφείς υπηρεσίες | ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ |
|-----|------------------------|---------|-----------|------------|--------------------------------------|-----------|
| 1   | Συνολική Αξία (€x1000) | 525.202 | 4.672.772 | 6.195.077  | 149.799                              | 5.539.848 |
| 2   | Πλήθος (αριθμός)       | 9.798   | 30.291    | 330.554    | 9.902                                | 228.248   |
| 3   | Ποσό ανά σύμβαση (€)   | 53.062  | 154.262   | 18.741     | 15.128                               | 24.271    |

Τα στοιχεία του 2020 είναι ανάλογα των ανωτέρω

Από την εξέταση του πίνακα προκύπτει ότι η μέση αξία συμβάσεων μελετών είναι περί τις 55.000€ και έργων περί τις 160.000€. Επισημαίνεται ότι το όριο υποχρεωτικής εφαρμογής των Οδηγιών της Ε.Ε. είναι 210.000€ και 5.000.000€ αντίστοιχα.

Τονίζεται ότι η Ευρωπαϊκή Νομοθεσία **αναγνωρίζοντας το ”βαρύ διαδικαστικό πλαίσιο”** που έχει εισαχθεί με στόχο να διαχειριστεί συμβάσεις υψηλού κόστους, **προέβλεψε ως διέξοδο για τις “μικρές” συμβάσεις, την δυνατότητα εφαρμογής απλούστερου και πιο ευέλικτου πλαισίου** (εθνικό πλαίσιο). Οι συντάκτες του ν.4412/2016, δεν έλαβαν υπόψη την «προτροπή» της Οδηγίας, διατηρώντας ουσιαστικά το ίδιο θεσμικό πλαίσιο για συμβάσεις οποιοδήποτε ύψους, με μικρές τροποποιήσεις που αφορούν στον χρόνο δημοσιοποίησης. Με την επιλογή που έγινε «επιτυγχάνεται» η διατήρηση του ίδιου κόστους διοίκησης – διαχείρισης σε όλες τις συμβάσεις ανεξαρτήτως του ύψους αυτών. Η επιλογή αυτή, έχει αποδειχθεί, οικονομικά και χρονικά, άστοχη.

Συμπερασματικά θεωρείται

- Για την **κλίμακα της χώρας** και για το **μέγεθος** των συμβάσεων, το θεσμικό πλαίσιο που έχει επιλεχθεί είναι ακατάλληλο, καθώς το συντριπτικό ποσοστό της τάξεως του 90%, θα μπορούσε να διοικηθεί με πολύ πιο ευέλικτο σύστημα.
- Μεγαλύτερης εκτάσεως είναι το πρόβλημα στους Περιφερειακούς Φορείς, στους οποίους το ποσοστό των συμβάσεων κάτω των ορίων πλησιάζει στο 98%.

Με την πρόταση τροποποίησης του νόμου εντείνεται η ανωτέρω διαπιστωθείσα αναντιστοιχία του πλαισίου διαχείρισης διότι:

- καταργούνται οι συνοπτικοί διαγωνισμοί με τους οποίους, επιχειρήθηκε ανεπιτυχώς η εισαγωγή ενός πιο ευέλικτου πλαισίου.
- ωθείται προς χαμηλότερης αξίας συμβάσεις (30.000) η εφαρμογή του ενιαίου διαδικαστικού πλαισίου, το οποίο όπως αναφέρθηκε είναι δυσχερέστερο διαδικαστικά.

**Προτείνεται να εξεταστεί η δημιουργία εθνικού πλαισίου διαχείρισης δημοσίων συμβάσεων με πολύ ευέλικτες και αποδοτικές διαδικασίες, για συμβάσεις κάτω των ορίων που θέτουν οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες, διότι η κλίμακα αξιών των δημοσίων συμβάσεων όπως και των χρηστών (ΟΦ και ΤΥ) για την χώρα είναι διαφορετικού επιπέδου.**

Στα πλαίσια της παρούσας δεν είναι δυνατή η διατύπωση ενός πλήρους πλαισίου με την ανωτέρω φιλοσοφία, ο ΣΜΕ όμως έχει επεξεργαστεί πρόταση εφαρμογής την οποία μπορεί να καταθέσει εφ' όσον η πολιτική ηγεσία κατανοεί την αναγκαιότητα της.

Σε κάθε περίπτωση με την διαδικασία θεσμικής παρέμβασης που επιλέχθηκε, ο ΣΜΕ προτείνει την

- **διατήρηση συνοπτικών διαγωνισμών μέχρι του ορίου των 60.000 / 100.000 και περαιτέρω απλοποίηση των διαδικασιών ανάθεσης μέσω αυτών.**

### 3. ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΣΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΗΣ ΑΕΠΠ

Η λειτουργία της ΑΕΠΠ επί της αρχής είναι θετική, η εξέλιξη της όμως θα πρέπει να προβληματίσει τον νομοθέτη, λαμβάνοντας υπόψη από τα επίσημα αναρτημένα στοιχεία της δράσης της. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι ο αριθμός των προσφυγών, βαίνει συνεχώς αυξανόμενος, με ρυθμό ετήσιας αύξησης της τάξεως του 20%.

Παράλληλα σε αποφάσεις της ΑΕΠΠ παρατηρείται έλλειψη τεχνικών αναφορών και γνώση της λειτουργίας του ΣΠΔΕ, διότι στην σύνθεση της δεν συμμετέχουν κριτές με τεχνική κατάρτιση (π.χ. μηχανικοί). Η έλλειψη αυτή οδηγεί σε μεγέθυνση της τυπολατρικής ερμηνείας όπως άλλωστε αναγνωρίζεται και στην Ανάλυση Συνεπειών Ρύθμισης και αιτιολογεί την πρόθεση παρέμβασης του νομοθέτη.

Για την επιτάχυνση των διαδικασιών κρίσης επιλέχθηκε η συγκρότηση μονομελών κλιμακίων κρίσης επιλογής που θα αυξήσει την υποκειμενικότητα των κρίσεων και θα μειώσει την εμπιστοσύνη των χρηστών όπως αναγνωρίζεται και από μέλη της ΑΕΠΠ (σχόλια επί της διαβούλευσης )

### **Ο ΣΜΕ προτείνει**

- **Δημιουργία βάσης δεδομένων της ΑΕΠΠ και κωδικοποίηση των αποφάσεων της** ώστε να αποτελέσει ένα χρήσιμο εργαλείο για τους χρήστες και να έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την σημαντική μείωση του φόρτου των προσφυγών. Επισημαίνεται ότι η ΑΕΠΠ έχει εκδώσει περί τις 4.500 αποφάσεις πολλές εκ των οποίων είναι πανομοιότυπες.
- **Εισαγωγή στην σύνθεση του οργάνου μέλους με τεχνική κατάρτιση.**
- **Διατήρηση της κατ' ελάχιστον τριμελούς σύνθεσης.**

### 4. ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ

Η αναγνώριση του προβλήματος των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών αποτελεί μία σημαντική παθογένεια του Συστήματος Παραγωγής Δημοσίων Έργων (ΣΠΔΕ), η οποία αναγνωρίζεται και στην Έκθεση Ανάλυσης Συνεπειών Ρύθμισης των προτεινόμενων τροποποιήσεων. Ο νομοθέτης επιχειρεί να παρέμβει στο ΣΠΔΕ με κατασταλακτικό τρόπο που περιλαμβάνει:

- Την υποχρεωτική αιτιολόγηση των προσφορών οι οποίες ορίζονται με τεχνικό τρόπο ως ασυνήθιστα υψηλές
- Την αύξηση της εγγυοδοσίας με ισχυρά τιμωρητικό χαρακτήρα.

Στην παρούσα παράγραφο, θα διατυπωθεί η προσέγγιση του ΣΜΕ αναφορικά με τον πρώτο παράγοντα ενώ τα θέματα εγγυοδοσίας θα αναλυθούν σε επόμενο κεφάλαιο.

Πρέπει να αναφερθεί, ότι η επιχειρούμενη ρύθμιση δεν έχει λάβει υπόψη την υφιστάμενη πραγματικότητα, ούτε έχει εφαρμόσει την ρύθμιση σε διαγωνισμούς που έχουν διεξαχθεί πρόσφατα. Ο ΣΜΕ, παρακολουθώντας το θέμα, διαθέτει αρκετά στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η ρύθμιση παράγει αντιφατικά αποτελέσματα.

Από την εφαρμογή της ρύθμισης σε πραγματικούς διαγωνισμούς μελετών προκύπτουν αντιφατικά και παράλογα αποτελέσματα. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι σε διαγωνισμούς μελετών οδοποιίας με 12 συμμετέχοντες οι εκπτώσεις κυμάνθηκαν μεταξύ του 72% και του 84% με αποτέλεσμα να μη κρίνεται καμία ως ασυνήθιστα χαμηλή.

Αντίθετα σε περίπτωση 2 συμμετεχόντων (προσφορά 5% και 26%), προκύπτει ότι η έκπτωση του 26% με βάση την πρόβλεψη του νόμου κρίνεται ως “ασυνήθιστα υψηλή”.

Πρέπει να αναφερθεί ότι υπάρχουν πολλαπλές αποφάσεις ευρωπαϊκών δικαστηρίων οι οποίες έχουν κρίνει ότι δεν αιτιολογείται ο αποκλεισμός ΟΦ από διαγωνιστική διαδικασία λόγω χαμηλής προσφοράς καθώς ενδέχεται ο ΟΦ να προσδοκά σε άλλα οφέλη, όπως στην απόκτηση εμπειρίας και πλεονεκτήματος αγοράς. Με τις αποφάσεις αυτές έχει κριθεί ότι η απόκτηση άμεσου οικονομικού οφέλους δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο στην λήψη των αποφάσεων του ΟΦ και υπό αυτήν την έννοια είναι θεμιτή, νόμιμη και αναμφισβήτητη.

Πρέπει να αναφερθεί ότι τόσο από την Ελληνική, αλλά και από την Ευρωπαϊκή εμπειρία, οι προσπάθειες που έχουν γίνει για την εφαρμογή των μέτρων της αιτιολόγησης χαμηλών προσφορών έχει οδηγήσει σε δικαστικές εμπλοκές και σε αδιέξοδες καταστάσεις, με αποτέλεσμα την καθυστέρηση υλοποίησης του ΠΔΕ το οποίο δηλώνεται ότι δεν είναι στις προθέσεις της πολιτικής ηγεσίας και είναι σαφές ότι δεν ευνοεί την ανάπτυξη της χώρας.

Πρέπει να αναφερθεί ότι δεν υφίστανται συγκεκριμένες μεθοδολογίες για την αντικειμενική αξιολόγηση των υποβαλλόμενων αιτιολογήσεων και κατά συνέπεια υπάρχει σημαντικός κίνδυνος για υποκειμενικούς αποκλεισμούς και την ένταση του αισθήματος της αδικίας προς τον πολίτη.

Ειδικά στην περίπτωση των καθαρά επιστημονικών εργασιών, όπως είναι η εκπόνηση των μελετών, είναι πρακτικά αδύνατη η εφαρμογή της διαδικασίας χαρακτηρισμού μιας οικονομικής προσφοράς, ως ασυνήθιστα χαμηλή.

Σε αντίθεση με την ανωτέρω προσέγγιση, ο ΣΜΕ θεωρεί ότι η αντιμετώπιση του φαινομένου των υψηλών εκπτώσεων γίνεται με τα εξής μέτρα:

- Μείωση της βαρύτητας της οικονομικής προσφοράς και κατά συνέπεια η πρόταση του νομοθέτη για αλλαγή του τύπου αξιολόγησης της ΟΠ είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.
- Μείωση της βαρύτητας της οικονομικής προσφοράς με την εισαγωγή βαρύτητας 20% έναντι του προβλεπόμενου 30%
- Αύξηση των αναθέσεων δημοσίων συμβάσεων με αύξηση του κονδυλίου των μελετών και με την επιτάχυνση των διαδικασιών ανάθεσης. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι υπάρχουν φορείς με διαθέσιμο προϋπολογισμό για την εκπόνηση μελετών, για τους οποίους η ύπαρξη του νομοθετικού πλαισίου αποτελεί τροχοπέδη.

**Ο ΣΜΕ προτείνει**

- τη διατήρηση της πρόβλεψης της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία ο χαρακτηρισμός μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής και η επακόλουθη απαίτηση αιτιολόγησης της είναι στην κρίση της αναθέτουσας αρχής χωρίς χρήση τεχνητών ορίων.
- **Εφ' όσον διατηρηθεί η πρόβλεψη** του νομοθέτη για την εισαγωγή τεχνητών ορίων για τον χαρακτηρισμό ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, **το όριο απόκλισης να είναι 30% για να αμβλυνθούν οι συνέπειες** που θα προκύψουν.

#### 5. ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΓΓΥΟΔΟΣΙΑΣ

Η αλλαγή του πλαισίου εγγυοδοσίας με την αύξηση των ορίων και την αύξηση των προβλεπόμενων καταπτώσεων, προτείνεται από τον νομοθέτη με στόχο την αύξηση της υπευθυνότητάς του ΟΦ και την αντιμετώπιση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών ή των πλασματικών προσφορών. Παρόλο που η ανωτέρω άποψη του νομοθέτη έχει θεωρητικά ορθολογική προσέγγιση, εντούτοις θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η πιθανή απόδοσή της θα είναι μακροπρόθεσμη (τουλάχιστον μια διετία) κατά την οποία πολλοί συνεπείς ΟΦ θα έχουν οδηγηθεί σε ανυπολόγιστη οικονομικά θέση έναντι των πιστωτικών ιδρυμάτων. Η ρύθμιση της αύξησης του ποσού της εγγύησης με θεώρηση την προεκτιμώμενη αξία της σύμβασης, πρόκειται να ευνοήσει όσους έχουν αποφασίσει να αναλάβουν τους κινδύνους της μεγάλης έκπτωσης (στόχος η διατήρηση υψηλού κύκλου εργασιών) και θα στραφεί εναντίων των «συνετών» ΟΦ που προσφέρουν με στόχο τη διατήρηση της ποιότητας έργου και μελέτης. Παράλληλα, υπάρχει η ισχυρή ένδειξη της αλλαγής της τιμολογιακής πολιτικής των πιστωτικών ιδρυμάτων, γεγονός που θα επιβαρύνει περαιτέρω την επισημαινόμενη κατάσταση. Σημαντική παράμετρος επίσης, η οποία θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά από την πολιτική ηγεσία, αποτελεί η λειτουργία του ΤΜΕΔΕ υπό τις νέες συνθήκες.

**Ο ΣΜΕ προτείνει στην πολιτική ηγεσία, σταθμίζοντας τις συνέπειες της ρύθμισης στο ΣΠΔΕ, να αναθεωρήσει την άποψή της, διατηρώντας το υφιστάμενο status.**

#### 6. ΛΟΙΠΑ ΘΕΜΑΤΑ ΕΓΓΥΟΔΟΣΙΑΣ

- Στο άρθρο 22 εισάγεται απαίτηση η οποία θεωρείται ότι διέφυγε της προσοχής του νομοθέτη, καθώς έχουν δοθεί από την πλευρά του πολλά δείγματα βελτίωσης και απλοποίησης των διαδικασιών. Συγκεκριμένα, προβλέπεται οι εγγυήσεις που εκδίδονται ηλεκτρονικά να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι το Ηλεκτρονικό Αρχείο συμπεριλαμβάνεται στον φάκελο της προσφοράς. Ο ΣΜΕ θεωρεί ότι πρέπει να καταβληθεί προσπάθεια αλλαγής της αντίληψης για την συμπλήρωση υπεύθυνων δηλώσεων πολλές φορές για αυτονόητα θέματα. Επισημαίνεται ότι τέτοιες ρυθμίσεις (π.χ. άρθρο 103 με την κατάργηση της δυνατότητας διόρθωσης) πέραν του δημιουργούμενου τραγέλαφου, έχουν προκαλέσει στρεβλώσεις και αδικίες σε πολλούς διαγωνισμούς.

**Ο ΣΜΕ προτείνει τη διαγραφή της απαίτησης υποβολής υπεύθυνης δήλωσης για την αυτονόητη ύπαρξη της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.**

- Στην παράγραφο 2 του άρθρου 22, προβλέπεται η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής για τις περιπτώσεις μη κατάλληλης προσφοράς καθώς και για την περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Παράλληλα, προβλέπει μη ανασταλτικό αποτέλεσμα για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής και για την είσπραξη του ποσού της εγγύησης. Έχει τονισθεί σε προηγούμενο κεφάλαιο το ενδεχόμενο υποκειμενικών αξιολογήσεων υπό ορισμένες συνθήκες καθώς και η πιθανότητα ερμηνειών σε θέματα αιτιολόγησης προσφορών. Επειδή στόχος ενός νομοθετικού πλαισίου θα πρέπει να είναι και η καλλιέργεια της αίσθησης του δικαίου και της δίκαιης κρίσης προς τον πολίτη, θεωρείται (επίκληση αιτιολογίας) ότι η όποια πιθανή καθυστέρηση και επιθυμία μείωσης του διοικητικού βάρους δεν αποτελεί επαρκή αιτιολογία για την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής.

**Ο ΣΜΕ προτείνει να διατηρηθούν οι βασικές προβλέψεις δικαίου και να μην καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής στις περιπτώσεις που ο πολίτης χρησιμοποιεί ένδικα μέσα για την προστασία του.**

Ειδικότερα, για την περίπτωση της καινοφανούς πρόβλεψης περί ασυνήθιστα χαμηλών εκπτώσεων και των επιφυλάξεων – προβλημάτων που διατυπώθηκαν στο αντίστοιχο κεφάλαιο, ο ΣΜΕ προτείνει να απαλειφθεί ο όρος κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής για της περιπτώσεις που **προκύπτει τεχνητά** (θέσπιση ορίου) ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή περαιτέρω λεπτομέρειες.

Με εκτίμηση

Για το Δ.Σ.

Ο Πρόεδρος

Ο Γ.Γραμματέας



Α.Πλέσιας

Ι.Πρέσβελος